

Toruń, 6 czerwca 2014 r.

Centrum Nowoczesności Młyn Wiedzy
ul. Władysława Łokietka 5
87-100 Toruń

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W związku z zakończeniem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i montaż wyposażenia pracowni fizycznej i biologicznej dla Centrum Nowoczesności Młyn Wiedzy.” Zamawiający informuje, że na podstawie art. 91 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 ze zm.) dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. W przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejsze oferty złożyły firmy:

- **Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o.o.** dla części nr 1 „Zestawy doświadczalne przeznaczone na pracownię fizyczną”;
- **WITKO Sp. z o.o.** dla części nr 2 „Aparatura laboratoryjna przeznaczona na pracownię biologiczną”;
- **Delta Optical G. Matosek, H. Matosek Sp. j.** dla części nr 3 „Sprzęt optyczny przeznaczony na pracownię biologiczną”;
- **EXON Computer Systems Andrzej Jassowicz Spółka Komandytowa** dla części nr 4 „Sprzęt komputerowy i multimedialny przeznaczony na pracownię fizyczną i biologiczną”;
- **Inter-Labortechnik Biuro Handlowe Marcin Fajerski** dla części nr 5 „Meble przeznaczone na pracownię fizyczną i biologiczną”;
- **Przedsiębiorstwo techniczno-handlowe „ChemLand” Zbigniew Bartczak** dla części nr 6 „Materiały zużywalne (szkło laboratoryjne, jednorazowe przyrządy laboratoryjne, fartuchy, okulary itp.) Przeznaczone na 1 rok działalności pracowni biologicznej”;
- **VWR International Sp. z o.o.** dla części nr 7 „Odczynniki przeznaczone na 1 rok działalności pracowni biologicznej”

Zamawiający dokonał badania i oceny ofert przy zastosowaniu następujących kryteriów:

- najkorzystniejsza cena – 100 %.

Spśród ofert ważnych, w stosunku do których nie wystąpiły przesłanki uzasadniające wykluczenie Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz przesłanki uzasadniające odrzucenie oferty, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie ww. kryterium oceny ofert, biorąc pod uwagę najkorzystniejszy



bilans ceny. Mając powyższe na względzie za najkorzystniejsze oferty w przedmiotowym postępowaniu uznane zostały oferty firm wskazanych powyżej, otrzymując po 100 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu złożono dziewiętnaście ofert:

WYKONAWCA	PRZYZNANA PUNKTACJA
<i>część nr 1 „Zestawy doświadczalne przeznaczone na pracownię fizyczną”</i>	
Fabryka Pomocy Naukowych Spółka z o.o. ul. Słowiańska 7, 48-300 Nysa	100 pkt
EDUKA-FRSK Sp. z o.o. ul. Jelonka 4, 05-506 Lesznowola	65 pkt
<i>część nr 2 „Aparatura laboratoryjna przeznaczona na pracownię biologiczną”</i>	
WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	100 pkt
MERAZET Spółka akcyjna ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	89 pkt
Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „ChemLand” Zbigniew Bartczak ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard	85 pkt
ALCHEM GRUPA Sp. z o.o. Oddział Toruń ul. Polna 21, 87-100 Toruń	77 pkt
MERANCO Aparatura Kontrolno-Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań	57 pkt
<i>część nr 3 „Sprzęt optyczny przeznaczony na pracownię biologiczną”</i>	
Delta Optical G. Matosek, H. Matosek Sp. j. Nowe Osiny, ul. Piękna 1 05-300 Mińsk Mazowiecki	100 pkt
<i>część nr 4 „Sprzęt komputerowy i multimedialny przeznaczony na pracownię fizyczną i biologiczną”</i>	
EXON Computer Systems Andrzej Jassowicz Spółka Komandytowa ul. Widok 16, 87-100 Toruń	100 pkt
<i>część nr 5 „Meble przeznaczone na pracownię fizyczną i biologiczną”</i>	

<p>INTER-LABORTECHNIK BIURO HANDLOWE Marcin Fajerski Bogucin, k./Poznań ul. Grzybowa 4, 62-006 Kobylnica</p>	<p>100 pkt</p>
<p>P.P.H. „POLFLEX” s.c. ul. Św. Józefa 44a, 87-100 Toruń</p>	<p>82 pkt</p>
<p>„EKO-POL” Tomasz Kaczmarek ul. Dworcowa 7, 62-020 Swarzędz</p>	<p>76 pkt</p>
<p>ALCHEM GRUPA Sp. z o.o. Oddział Toruń ul. Polna 21, 87-100 Toruń</p>	<p>64 pkt</p>
<p><i>część nr 6 „Materiały zużywalne (szkło laboratoryjne, jednorazowe przyrządy laboratoryjne, fartuchy, okulary itp.) Przeznaczone na 1 rok działalności pracowni biologicznej”</i></p>	
<p>Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „ChemLand” Zbigniew Bartczak ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard</p>	<p>100 pkt</p>
<p>VWR International Sp. z o.o. Biuro Handlowe Kraków ul. Owocowa 6, 30-434 Kraków</p>	<p>64 pkt</p>
<p>WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź</p>	<p>62,4 pkt</p>
<p>MERANCO Aparatura Kontrolno-Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań</p>	<p>62 pkt</p>
<p>ALCHEM GRUPA Sp. z o.o. Oddział Toruń ul. Polna 21, 87-100 Toruń</p>	<p>61 pkt</p>
<p><i>część nr 7 „Odczynniki przeznaczone na 1 rok działalności pracowni biologicznej”</i></p>	
<p>VWR International Sp. z o.o. Biuro Handlowe Kraków ul. Owocowa 6, 30-434 Kraków</p>	<p>100 pkt</p>
<p>ABO Sp. z o.o. ul. Podleśna 6a, 80-255 Gdańsk</p>	<p>89 pkt</p>

Zamawiający informuje, że oferta firmy KLADREW Urszula Muża-Klamann, ul. 3 Maja 17/6, 83-300 Kartuzy została wykluczona na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 ze zm.), gdyż na wezwanie Zamawiającego nie uzupełniła w terminie braków w ofercie w zakresie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. W wyniku nie potwierdzenia przez firmę KLADREW Urszula Muża-Klamann warunków udziału w postępowaniu postawionych Wykonawcom w SIWZ tj. w zakresie wykazania posiadania wiedzy i doświadczenia, Zamawiający wykluczył Wykonawcę z przedmiotowego postępowania. Zamawiający uznał ofertę wykluczonego Wykonawcy za odrzuconą na podst. art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 ze zm.).

Zamawiający informuje, że oferta firmy PHUP ZUBER Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 ze zm.), ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia tj. w zakresie pozycji nr 3 tj. projektora multimedialnego formularza ofertowego dotyczącego części nr 4 przedmiotowego postępowania. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego w zakresie udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny nie złożył wymaganych przez Zamawiającego wyjaśnień. W związku z powyższym Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy za ofertę zawierającą rażąco niską cenę na podst. art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 ze zm.) i podjął decyzję o jej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że oferta Firmy Handlowej „PRYMUS” Violetta Burgielska, ul. Wałowa 31, 57-220 Żiębice została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 ze zm.), ponieważ pomimo wezwania do uzupełnienia braków w ofercie w zakresie wskazania zakresu części zamówienia powierzonej do wykonania podwykonawcom oraz w zakresie potwierdzenia, że Wykonawca w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej zawrze z Zamawiającym umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, nie uzupełnił poprawnie wskazanych braków. Wykonawca złożył wykaz podwykonawców stanowiący załącznik nr 8 do SIWZ jednak wskazuje w nim datę późniejszą niż termin składania ofert a zgodnie z art. 26 ust. 3 w/w ustawy wszystkie dokumenty składane przez Wykonawcę w postępowaniu powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin na składanie ofert. Pomimo wezwania Wykonawcy do przedstawienia wzoru umowy po dokonanej zmianie treści SIWZ z dnia 13 maja 2014 roku, która to właśnie dotyczyła zmian wzoru umowy, Wykonawca nie złożył obowiązującego wzoru umowy, co traktować należy jako brak potwierdzenia, że Wykonawca w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej zawrze z Zamawiającym umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach. W związku z powyższym ofertę Wykonawcy należało uznać za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucić na w/w postawie prawnej.



str. 4

Zamawiający informuje, że oferta firmy DCD Habitat Sp. z o.o., ul. Mosińska 6, 62-060 Stęszew została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 ze zm.), gdyż na wezwanie Zamawiającego nie uzupełniła poprawnie braków w ofercie w zakresie przedstawienia aktualnych certyfikatów zgodności z odpowiednimi normami wydanymi przez akredytowaną jednostkę certyfikującą wyroby w odniesieniu do oferowanych krzeseł i stołów. Pomimo wezwania Wykonawca nie przedstawił w/w certyfikatu potwierdzającego, że oferowane krzesła są zgodne z odpowiednimi normami. W związku z powyższym ofertę Wykonawcy należało uznać za ofertę nie odpowiadającą treści SIWZ i uznać za odrzuconą w w/w postawie prawnej.

Zamawiający informuje, że oferta firmy PROLAB Jacek Podufalski, ul. Częstochowska 30, 87-100 Toruń została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 ze zm.), gdyż na wezwanie Zamawiającego nie uzupełniła poprawnie braków w ofercie w zakresie przedstawienia aktualnych certyfikatów zgodności z odpowiednimi normami wydanymi przez akredytowaną jednostkę certyfikującą wyroby w odniesieniu do oferowanych stołów i krzeseł oraz w zakresie potwierdzenia, że Wykonawca w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej zawrze z Zamawiającym umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, nie uzupełnił poprawnie wskazanych braków. Pomimo wezwania Wykonawca nie przedstawił w/w certyfikatu potwierdzającego, że oferowane krzesła są zgodne z odpowiednimi normami. Pomimo wezwania Wykonawcy do przedstawienia wzoru umowy po dokonanej zmianie treści SIWZ z dnia 13 maja 2014 roku, która to właśnie dotyczyła zmian wzoru umowy, Wykonawca nie złożył obowiązującego wzoru umowy, co traktować należy jako brak potwierdzenia, że Wykonawca w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej zawrze z Zamawiającym umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach. W związku z powyższym ofertę Wykonawcy należało uznać za ofertę nie odpowiadającą treści SIWZ i uznać za odrzuconą w w/w postawie prawnej.

Zamawiający działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 ze zm.) wyznacza termin zawarcia umowy **na dzień 12 czerwca 2014 r.** Podpisanie umowy nastąpi w siedzibie Zamawiającego tj. w Centrum Nowoczesności Młyn Wiedzy, ul. Władysława Łokietka 5, Toruń.

DYREKTOR

Monika Wisniewska

