

Dotyczy postępowania pn.:

Dostawa sprzętu komputerowego niezbędnego do funkcjonowania infrastruktury w ramach projektu: „Centra Innowacyjnej Edukacji (tzw. Minikoperniki), podprojekt „Adaptacja budynków zlokalizowanych przy ul. W. Łokietka w Toruniu na potrzeby Centrum Nowoczesności Młyn Wiedzy, instytucji kultury prowadzącej innowacyjną edukację w regionie kujawsko-pomorskim” - znak sprawy CNMW.DK-A.3410.9.2019

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA CZĘŚĆ NR 1 I NR 3

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579) zw. dalej „Pzp”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty dla następujących części:

1) Część nr 1
CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.
ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Uzasadnienie:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów oraz spełniała warunki SIWZ.

2) Część nr 3
TASCORE Sp. z o.o.
ul. Żuradzka 2, 32-300 Olkusz

Uzasadnienie:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów oraz spełniała warunki SIWZ.

2. Streszczenie ofert (punktacja):

1) Część nr 1:

Wykonawca - CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

- a) punktacja przyznana w kryterium cena – 60,00 pkt,
- b) punktacja przyznana w kryterium jakość. – 40,00 pkt,
- c) łączna punktacja – 100,00 pkt.

2) Część nr 3:

Wykonawca - TASCORE Sp. z o.o. ul. Żuradzka 2, 32-300 Olkusz:

- a) punktacja przyznana w kryterium cena – 55,74 pkt,
- b) punktacja przyznana w kryterium jakość. – 36,36 pkt,
- c) łączna punktacja – 92,11 pkt.

3. Informacja o wykluczeniu wykonawców zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 2 Pzp:

Dotyczy części nr 3.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę - CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. (dalej „CEZAR”), ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp. W rozdziale V ust. 1.1 pkt 2 lit. a) Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia: *„W celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował 2 dostawy, których przedmiotem było (jest) **dostarczenie monitorów bezszwowych o wartości nie mniejszej niż 150 000,00 zł brutto** każda z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz przedstawi dowody potwierdzające, że dostawy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.”*.

Na skutek wezwania do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2 PZP, CEZAR przedłożył wykaz wraz z referencjami, które potwierdzały spełnienie warunku dla Części nr 1, czyli dostarczenie sprzętu komputerowego. Nie wynikało zaś z przedłożonych dokumentów jakoby Wykonawca dysponował doświadczeniem w zakresie dostarczenia monitorów bezszwowych.

W związku z powyższym wezwano CEZARA do uzupełnienia oferty na podstawie art. 26 ust 3 PZP, w zakresie doświadczenia dla monitorów bezszwowych. CEZAR przesłał do Zamawiającego wykaz dostaw wraz z referencjami powołując się na doświadczenie podmiotu trzeciego – Dreamtec Sp. z o.o.

W ocenie Zamawiającego powyższe uzupełnienie warunku doświadczenia jest niedopuszczalne w świetle PZP i orzecznictwa. Co prawda art. 22a PZP dopuszcza korzystanie przez wykonawcę ze zdolności technicznych lub sytuacji ekonomicznej innych podmiotów, jednak w przedmiotowej sytuacji skorzystanie z doświadczenia podmiotu trzeciego było spóźnione. W oświadczeniu stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ, CEZAR oświadczył w pkt 4, iż w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonych przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ, nie będzie polegał na zasobach podmiotów trzecich. W związku z czym, w przypadku braku dysponowania swoim doświadczeniem nie mógł powołać się na doświadczenie podmiotu trzeciego. Taka interpretacja wynika z **orzeczenie TSUE z 4.05.2017 r. w sprawie C-387/14 Esaprojekt**. Trybunał stanął na stanowisku, że **wykonawca, który w momencie składania oferty opiera się jedynie na własnych zdolnościach, nie jest uprawniony do powoływania się na zdolności podmiotów trzecich w ramach wyjaśniania i uzupełniania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu**. Kluczowe dla stanowiska Trybunału w tym zakresie było przekonanie, że dopuszczenie takiej zmiany skutkowałoby poniekąd zmianą podmiotową po stronie wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia. W ślad za tym orzeczeniem Krajowa Izba Odwoławcza zaczęła wydawać podobne wyroki, np. wyrok KIO z 18.07.2017 r. (KIO 1380/17), gdzie stwierdzono, że *„Takie uzupełnienie dokumentów ma bezpośredni wpływ na kluczowe elementy postępowania, gdyż warunkuje samą tożsamość wykonawcy, któremu zostanie ewentualnie udzielone zamówienie, oraz na wynik weryfikacji zdolności tego wykonawcy, a zatem jego zdolności do zrealizowania rozpatrywanego zamówienia”*. Na koniec warto wskazać, iż tożsamość stanowisko zajął Urząd Zamówień Publicznych, który w podsumowaniu stwierdził, iż *„Nie jest dopuszczalne, ażeby wykonawca samodzielnie wykazujący spełnianie warunku na etapie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, na etapie późniejszym (uzupełnianie dokumentów) powołał się w tym względzie na potencjał podmiotu trzeciego.”*

W związku z powyższym stanowisko Zamawiającego jest uzasadnione co do wykluczenia CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

4. Informacja o odrzuceniu ofert i powodach odrzucenia ofert zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 3 Pzp:
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy - CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. w związku z wykluczeniem, o którym mowa w pkt 3 niniejszego pisma.
5. W związku z art. 94 ust. 1 PZP Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

DYREKTOR

Monika Wiśniewska
