

Dotyczy postępowania pn.:

Dostawa sprzętu komputerowego niezbędnego do funkcjonowania infrastruktury w ramach projektu: „Centra Innowacyjnej Edukacji (tzw. Minikoperniki), podprojekt „Adaptacja budynków zlokalizowanych przy ul. W. Łokietka w Toruniu na potrzeby Centrum Nowoczesności Młyn Wiedzy, instytucji kultury prowadzącej innowacyjną edukację w regionie kujawsko-pomorskim” - znak sprawy CNMW.DK-A.3410.9.2019

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA CZĘŚĆ NR 1, NR 3 i NR 4

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579) zw. dalej „Pzp”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty dla następujących części:

1) Część nr 1
TASCORE Sp. z o.o.
ul. Żuradzka 2, 32-300 Olkusz

Uzasadnienie:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów oraz spełniała warunki SIWZ.

2) Część nr 3
TASCORE Sp. z o.o.
ul. Żuradzka 2, 32-300 Olkusz

Uzasadnienie:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów oraz spełniała warunki SIWZ.

3) Część nr 4
SoftCOM Spółka jawna Piotr Szuba Tomasz Wierzbowski
ul. Buforowa 115, 52-131 Wrocław

Uzasadnienie:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów oraz spełniała warunki SIWZ.

2. Streszczenie ofert (punktacja):

- 1) Część nr 1:
- Wykonawca - TASCORE Sp. z o.o. ul. Żuradzka 2, 32-300 Olkusz:
- a) punktacja przyznana w kryterium cena – 60,00 pkt,
 - b) punktacja przyznana w kryterium jakość. – 34,67 pkt,
 - c) łączna punktacja – 94,67 pkt.

2) Część nr 3:

Wykonawca - TASCORE Sp. z o.o. ul. Żuradzka 2, 32-300 Olkusz:

- a) punktacja przyznana w kryterium cena – 60,00 pkt,
- b) punktacja przyznana w kryterium jakość. – 36,36 pkt,
- c) łączna punktacja – 96,36 pkt.

3) Część nr 4

Wykonawca - SoftCOM Spółka jawna Piotr Szuba Tomasz Wierzbowski, ul. Buforowa 115, 52-131 Wrocław:

- a) punktacja przyznana w kryterium cena – 60,00 pkt,
- b) punktacja przyznana w kryterium jakość. – 0 pkt,
- c) łączna punktacja – 60,00 pkt.

3. Informacja o wykluczeniu wykonawców zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 2 Pzp:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. (dalej „CEZAR”), ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom dla Części nr 1 i 3, w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp. W rozdziale XI ust. 10 SIWZ Zamawiający wskazał, iż w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert Wykonawca przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy. Niestety CEZAR nie przekazał stosownego oświadczenia. W związku z powyższym w dniu 16 sierpnia 2019 roku został wezwany do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust 3 Pzp. o omawiane oświadczenie, a także o zaakceptowany wzór umowy i szereg dokumentów dla części nr 1. Uzupełnienie miało być dokonane w odpowiednich formach na adres Zamawiającego do dnia 21 sierpnia 2019 roku do godz. 15:30.

Niestety korespondencja od firmy CEZAR wpłynęła do Zamawiającego po wyznaczonym terminie tj. w dniu 23 sierpnia 2019 roku. Co prawda CEZAR dostarczył dokumentację w wersji elektronicznej opatrzonej podpisem elektronicznym, jednakże przedmiotowe postępowanie było prowadzone w tzw. przetargu „krajowym” w tradycyjnej formie pisemnej. W rozdziale VII ust. 4 wprost wskazano, iż **„Formy pisemnej wymaga złożenie oferty oraz jej uzupełnienie, a także inne czynności, jeśli tak zastrzegł w danej sytuacji Zamawiający.”**. Dodatkowo jeszcze podkreślona w ust. 14 tego samego rozdziału, iż **„W przypadku uzupełniania oświadczeń lub dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, uzupełniane oświadczenia lub dokumenty muszą być przekazane Zamawiającemu w formie pisemnej, przy czym oświadczenia i pełnomocnictwa w oryginale (przy pełnomocnictwie dopuszczalna kserokopia poświadczona notarialnie), a dokumenty w oryginale lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy. Powyższe dotyczy także zmiany i wycofania oferty.”**.

CEZAR zatem w wymaganym terminie nie wykazał spełnienia warunków udziału i tym samym Zamawiający zobowiązany był podjąć decyzję o jego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp.

4. Informacja o odrzuceniu ofert i powodach odrzucenia ofert zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 3 Pzp:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. w związku z wykluczeniem, o którym mowa w pkt 3 niniejszego pisma.

DYREKTOR

Monika Wisniewska