

Toruń, 29 października 2019 roku

Dotyczy postępowania pn.:

„Dostawa mebli do sali konferencyjnej, stołów cateringowych i regałów do magazynu, na potrzeby realizacji projektu Centra Innowacyjnej Edukacji (tzw. Minikoperniki), podprojekt „Adaptacja budynków zlokalizowanych przy ul. W. Łokietka w Toruniu na potrzeby Centrum Nowoczesności Młyn Wiedzy, instytucji kultury prowadzącej innowacyjną edukację w regionie kujawsko-pomorskim” Numer CNMW.DK-A.3410.18.2019,

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, dalej „PZP”) unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W postępowaniu do terminu składania ofert wpłynęły następujące oferty:

1. Dla Części nr 1:
 - 1) HOMELY DESIGN ul. Fałata 120/8 87-100 Toruń
 - 2) RUBIO Beata Sela-Kępińska ul. Stonimskiego 5/lok.66 80-280 Gdańsk
 - 3) MBE SP. Z O.O. ul. Żwirki i Wigury 77/16b 87-100 Toruń
2. Dla części nr 2:
 - 1) HOMELY DESIGN ul. Fałata 120/8 87-100 Toruń
 - 2) MBE SP. Z O.O. ul. Żwirki i Wigury 77/16b 87-100 Toruń

Wszystkie ww. oferty w swojej treści nie odpowiadają treści SIWZ, co zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP stanowi podstawę odrzucenia oferty. Niezgodność ofert z SIWZ polegała na braku wskazania w ofertach modelu i nazwy oferowanych produktów. Zgodnie z rozdziałem VI ust. 1 pkt 1 lit. h do oferty należało dostarczyć specyfikację techniczną oferowanych materiałów stanowiącą załącznik nr 6. W treści tego załącznika należało wskazać m. in nazwę i model oferowanych produktów. W ofertach HOMELY DESIGN i MBE SP. Z O.O. w ogóle nie było wymienionego załącznika. W ofercie RUBIO Beata Sela-Kępińska sam załącznik się znajdował, jednak pozostawał nieuzupełniony w wymaganym zakresie. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w SIWZ charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia wymaganego wraz z ofertą), i to jej istotny element - essentialia negotii - definiujący przedmiot składanej oferty i, późniejszej dostawy. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 PZP uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Potwierdzenie takiego stanu rzeczy można odnaleźć w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2017 r. (KIO 438/17). Wyjaśnić można tylko takie zapisy oferty, które opisują zaoferowany przedmiot w stopniu umożliwiającym jego identyfikację. W sytuacji, gdy zamawiający nie wie, co oferuje uczestnik postępowania, nie jest możliwe poczynienie jakichkolwiek wyjaśnień bez niedozwolonego uzupełnienia oferty oraz negocjowania jej treści. Dodatkowo wskazuje się, iż MBE SP. Z O.O. i RUBIO Beata Sela-Kępińska nie złożyli skutecznych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z art. 180 PZP Wykonawca może wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od otrzymania zawiadomienia - zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2.

DYREKTOR

Monika Wiśniewska